

ПРОТОКОЛ № 179

от неprisъствено заседание на УС на КИИП, проведено на 28.05.2021 г.

Днес, 28.05.2021 г. от 11:00 часа се проведе неprisъствено заседание на УС на КИИП през система Cisco Webex за онлайн видео-конферендна връзка.

Съставът на УС, след проведеното Отчетно-изборно събрание на КИИП, 26-27 септември 2020 г., е следният:

1	инж. Марин Гергов Маринов	Председател на УС на КИИП
2	инж. Огнян Огнянов Атанасов	Зам.-председател на КИИП
3	инж. Антони Стаменов Чипев	Гл.секретар на КИИП
4	инж. Соня Никифорова Велева	Председател на НПС ВС
5	инж. Иван Костадинов Деянов	Председател на НПС ГПГ
6	инж. Красимир Любенов Велинов	Председател на НПС ЕАСТ
7	инж. Атанас Андонов Георгиев	Председател на НПС КСС
8	инж. Георги Иванов Франгов	Председател на НПС МДГЕ
9	инж. Михаил Димитров Толев	Председател на НПС ОВКХТТГ
10	инж. Райна Бакунова Кожухарова	Председател на НПС ТЕХ
11	инж. Надежда Стефанова Парлъкова- Жекова	Председател на НПС ТСТС
12	инж. Пламен Иванов Радев	Председател на РК Благоевград
13	инж. Душко Янев Опърлаков	Председател на РК Бургас
14	инж. Снежана Иванова Милева	Председател на РК Варна
15	инж. Евгения Николаева Кърджиева	Председател на РК В.Търново
16	инж. Борислав Петков Борисов	Председател на РК Видин
17	инж. Людмила Якимова Тодорова-Стоянова	Председател на РК Враца
18	инж. Румен Богомилов Матев	Председател на РК Габрово
19	инж. Янко Диамандиев Радев	Председател на РК Добрич
20	инж. Наташа Василева Чичкова	Председател на РК Кърджали
21	инж. Любомир Тодоров Захариев	Председател на РК Кюстендил
22	инж. Донка Пенчева Петкова	Председател на РК Ловеч
23	инж. Пламен Петров Иванов	Председател на РК Монтана
24	инж. Тодор Запринов Калоянов	Председател на РК Пазарджик
25	инж. Николай Христов Арnaudски	Председател на РК Перник
26	инж. Стефан Цеков Лишковски	Председател на РК Плевен
27	инж. Емил Михайлов Бойчев	Председател на РК Пловдив
28	инж. Светлана Божанова Христова	Председател на РК Разград
29	инж. Деян Великов Димитров	Председател на РК Русе
30	инж. Венелин Димитров Велев	Председател на РК Силистра
31	инж. Илко Желязков Аврамов	Председател на РК Сливен
32	инж. Георги Николов Кабасанов	Председател на РК Смолян
33	инж. Стефан Иванов Кинарев	Председател на РК София-град
34	инж. Николай Рафаилов Жечев	Председател на РК София област
35	инж. Стефко Бялков Драгов	Председател на РК Ст.Загора

36	инж. Любен Младенов Христов	Председател на РК Търговище
37	инж. Снежана Вълчева Янева-Жекова	Председател на РК Хасково
38	инж. Красимира Вълчева Димова	Председател на РК Шумен
39	инж. Пейчо Димитров Пейчев	Председател на РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, в заседанието могат да се включат:

40.	инж. Георги Симеонов	Председател на КС на КИИП
41.	инж. Серафим Александров	Председател на КДП

В онлайн заседанието взеха участие 37 от общо 39 членове на УС. Не се включиха инж. Борислав Петков Борисов-РК Видин и инж. Светлана Божанова Христова-РК Разград.

Представено е пълномощно за участие в заседанието на УС от инж. Николай Жечев – Председател на РК София-област за инж. Константин Проданов. Упълномощените лица са с право само на съвещателен глас.

В заседанието взе участие адв. Мариана Якимова – юридически консултант на КИИП.

В заседанието, по предварителна заявка вх. № КИИП-ЦУ-253/27.05.2021 г., взе участие инж. Радостина Богданова – РК Пловдив, Зам.-председател на ръководството на НПС КСС.

По време на заседанието се направи аудио запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Преди заседанието на всички членове на УС е изпратен проект на

ДНЕВЕН РЕД на неписъствено заседание на УС на КИИП – 28.05.2021 г.,
начало 11:00 часа:

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Докладва: инж. Ив. Гешанов

3. Информация за подадена оставка от инж. Атанас Георгиев като Председател на НПС КСС и член на УС на КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

4. Информация за насоките по разработката на регистъра на КИИП.

Докладва: инж. М. Гергов

5. Запознаване с решенията от заседанието на КС на 20.05.2021 г.

Докладва: инж. Г. Симеонов

6. Запознаване с поставени въпроси от КДП.

Докладва: инж. С. Александров

7. Разни:

- Писмо от РК Благоевград относно проблеми в Кресненското дефиле
- Разпределение на банкови такси между банкови сметки на КИИП
- Писмо от МС относно подобряване на съществуващите алтернативни регулаторни подходи.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0
„Въздържали се” – 0

Решение: УС приема дневен ред

Инж. Гергов обяви, че тъй като гласуването е явно, заедно с формата на гласуване на членовете на УС ще се изпраща и генерираната от системата информация за електронното онлайн гласуване.

По т. 1 от дневния ред: *Утвърждаване предложенията на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.*

Инж. Чипев докладва предложенията на КР към УС от заседанието й, състояло се на 13-14.05.2021 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 84. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 84.

От тях: 42 броя за ППП

42 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

37 броя за ППП

38 броя за ОПП, в това число 5 броя проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 37 на брой с решение „ДА”. (Приложение 1)

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 37 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за ПП и предложи гласуване анблок **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 38 на брой с решение „ДА” (Приложение 1).

Гласували: „За” – 34
„Против” – 0

Решение: УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 38 на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към **Таблица 1.2-А**, в която са отразени предложенията на комисията до УС за вписване на проектанти с ОПП, които искат пълната възможност от проектни части, която предлага секцията, но според хорариума в дипломите КР е предложила частично оправомощаване.

- **Инж. Мина Добромирова Лазарова, рег. № 02253БЧ, кандидатства за ОПП в секция КСС за частите „Конструктивна“ и „Организация и изпълнение на строителството“ (ОИС).**

Комисията по регистрите (КР) в секция КСС е записала следната забележка: „Завършила е 2017 г. Решението е само ОИС. Специалността е „Строителство на сгради и съоръжения“, специализация „Технология и управление на строителството“.

Заявлението е подадено на 16.04.2021 г. в Централен офис (ЦО) за част „Конструктивна“ и част ОИС. Има диплома от 2017 г. с ОКС „магистър“ от УАСГ, Строителен факултет, по специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ с професионална квалификация (ПК) „Строителен инженер“, петгодишен курс на обучение. Специализацията е „Мениджмънт и технология на строителството“.

Инж. Чипев припомни приетото решение от УС на 23.04.2021 г., което гласи: „УС приема Инженерите завършили УАСГ с ПК „Строителен инженер“, специалност „Строителство на сгради и съоръжения“ (ССС), специализация „Организация и изпълнение на строителството“ (ОИС), приети през и по-рано от учебната 2016-2017г. да получават ОПП и по част „Конструктивна“.

Той цитира чл. 229 (1) от ЗУТ: „Физически лица могат да извършват проучвателни, проектантски, контролни, строителни и надзорни дейности, ако притежават техническа правоспособност съобразно придобитата им специалност и образователно-квалификационна степен“ и чл. 230. (1) от ЗУТ: „Устройствени планове и инвестиционни проекти по този закон се изработват от проектанти - физически лица, които притежават съответната техническа и проектантска правоспособност. Условията и редът за признаване на пълна проектантска правоспособност се определят със закон“.

Тези текстове са залегнали и в Устава на КИИП.

Формулира се следното предложение за решение от УС: Вписване на инж. Мина Добромирова Лазарова, рег. № 02253БЧ в регистъра за ОПП, секция КСС:

- А) само по част „Организация и изпълнение на строителството“
- Б) по части: „Конструктивна“ и „Организация и изпълнение на строителството“

Гласували: „За“ А) – 12

„За“ Б) – 20

Решение: УС приема вписване на инж. Мина Добромирова Лазарова, рег. № 02253БЧ в регистъра за ОПП, секция КСС по части: „Конструктивна“ и „Организация и изпълнение на строителството“.

Инж. Чипев продължи с Табл. 1.3., в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Инж. Виктор Емилов Кирилов, рег. № 23031, РК Кюстендил, кандидатства за ППП в секция КСС, по части „Конструктивна“ и ОИС.**

Секция КСС в КР в счита, че е необходимо допълване на документите за проектантски стаж.

Инж. Чипев припомни, че в указанията за кандидатстване, публикувани на сайта на КИИП се изисква да се посочва от кандидата основанието за признаване на проектантска правоспособност. Регионалните колегии би трябвало да връщат документите за допълване на това уточнение. Остава за допълване.

- **Инж. Катя Валериева Стоянова, рег. № 42747, РК София-град, кандидатства за ППП в секция КСС, по части „Конструктивна“ и ОИС.**

Предложението на секция КСС в КР е за допълване. Заявлението е подадено на 18.12.2020 г. Разглеждано е през настоящата година. Инж. Стоянова има ОПП от 31.03.2017 г. Вероятно в РК е посъветвана да изчака да се изпълнят 4 години проектантски стаж.

Инж. Чипев обясни, че връщането за допълване или отказване трябва да става писмено, за да се спазват сроковете. Към настоящата дата инж. Стоянова има изпълнени години за проектантски стаж, но ще ѝ се изпрати писмо за допълване на документите. Заявителя трябва да уточни основанието, въз основа на което кандидатства за ПП. Във връзка с това да представи длъжностна характеристика с код по НКПД, отговарящ на специалността, подписана от работодателя - Общинска администрация - Петрич, където е на трудов договор и декларация „Информационно приложение 6“ от проектант с ППП за проекти през 2021г. За допълване.

- **Инж. Виолета Иванова Арабаджиева, рег. № 15142, РК Бургас, кандидатства за ОПП в секция ТЕХ, част Т-VII – Машинно-конструктивна и машинно-технологични системи.**

Секция ТЕХ в КР счита, че е необходимо инж. Арабаджиева допълнително да представи документ за изравнително обучение. От секцията са приложили допълнително становище, в което изрично е записано, че дисциплините: „Машинни елементи“, „Съпротивление на материалите“, „Теория на машините и механизмите“ и „Технология на материалите“ са основополагащи за специалностите в професионално направление 5.1. „Машинно инженерство“ и кандидатът не ги е изучавал в магистърската програма. Ще и бъде изпратено писмо. За допълване.

- **Инж. Венелин Динев Вълчев, рег. № 36191, РК Стара Загора, кандидатства за ППП в секция ТЕХ, част Т-IV – Технологична на предприятия на машиностроенето, уредостроенето и леката промишленост.**

Предложението на секция ТЕХ в КР е за допълване. Заявителят трябва да уточни основанието, въз основа на което кандидатства за ПП. Във връзка с това да представи Информационно приложение № 6 от проектант с ППП със сходна на исканата от кандидата специалност. Ще му бъде изпратено писмо. За допълване.

- **Инж. Реджеп Джамал Топал, рег. № 29279, РК Пловдив, кандидатства за ППП в секция ТСТС.**

Предложението на секция ТСТС в КР е за допълване. Заявителят трябва да уточни основанието, въз основа на което кандидатства за ПП. Във връзка с това да представи доказателства за проектантски стаж. Ще му бъде изпратено писмо. **За допълване.**

• **Инж. Светослав Анатолиев Стаевски, рег. № 02257БЧ, кандидатства за ОПП в секция ТЕХ.**

Предложението на секция ТЕХ в КР е отказ на основание чл. 3 (2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Бакалавърската му диплома е за икономист като ПК е от Икономически университет- Варна.

Заявлението е подадено на 26.04.2021 г. за част „Машинно-монтажни дейности“, това е точната формулировка, записана в заявлението. Кандидатът има диплома с ОКС „бакалавър“ от Икономическия университет-Варна по специалност „Икономика на строителството“ с ПК „Икономист“, която не е от област „Технически науки“. Има диплома с ОКС „магистър“ от 2021 г. от университет „Проф. Асен Златаров“ – Бургас, факултет по технически науки, специалност „Органични химични технологии“, магистърска програма „Технологично проектиране в нефтопреработването и нефтохимията“ – 4 семестъра курс на обучение.

Инж. Чипев обърна внимание, че инж. Стаевски е завърши 2021 г. и изучаваният по диплома хорариум може да се сравнява с изискванията по Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“. В тази връзка от секция ТЕХ в КР е представена подробна справка, която инж. Чипев прочете:

„По Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, дипломата за висше образование ОКС бакалавър е от област 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.8 „Икономика“, а тази за ОКС магистър от област 5. Технически науки, по специалност в професионално направление 5.10 „Химични технологии“, а като магистърска програма в професионално направление 5.1 „Машинно инженерство“.

Т. е. в различни области на висшето образование, а ОКС магистър - в различни направления на техническите науки.

Сравняването на дисциплините за ОКС бакалавър по специалност „Икономика на строителството“ с изискванията на Националните квалификационни характеристики в секция Технологии за ОКС бакалавър по специалност „Машинно инженерство“ - Приложение № 10, показва следното (изброени са основни дисциплини):

№	Основни дисциплини за машинно инженерство	Приложение № 10 Бакалавър по специалност „Машинно инженерство“	Приложение към диплома за бакалавър по специалност „Икономика на строителството“
		Брой кредити	
1	Висша математика	20	10
2	Физика	10	0
3	Химия	4	0

4	Материалознание	9	0
5	Механика	14	0
6	Съпротивление на материалите	10	0
7	Теория на машините и механизмите	6	0
8	Механика на флуидите	7	0
9	Топлотехника	6	0
10	Електротехника	6	0
11	Машинни елементи	12	0
12	Информатика	6	10
13	Технология на материалите	6	0
14	Обработване на материалите и инструментална екипировка	6	0
15	Компютърно проектиране и компютърно производство (CAD/CAM системи)	20	0
16	Технология на машиностроенето	6	0
17	Задвижване и управление на производствена техника	6	0
18	Инструментални машини	6	0
19	Дипломен проект	10	Няма проект
	Общо:	170	20

Заклучението е, че в курса за обучение за бакалавър по „Икономика на строителството“ не са изучавани приблизително 90% от основните дисциплини, необходими за ОКС бакалавър „Машинно инженерство“.

Дисциплините Механика, Материалознание, Машинни елементи, Съпротивление на материалите, Теория на машините и механизмите, Технология на материалите са основополагащи за специалностите в професионално направление 5.1 „Машинно инженерство“.

Кандидатът не ги е изучавал и в последващата магистърска програма, както се вижда от приложението към дипломата от Университет „Професор д-р Асен Златаров“ – Бургас.

Дипломата за ОКС магистър е от 2020 г. и не отговаря на Чл. 4 (5) от „Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на ОКС „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318 от 24.11.2016 г.

Въз основа на посоченото по-горе, Комисия по регистрите на НПС Технологии отказва ОПП на кандидата“.

Премина се към гласуване отказ за вписване на инж. Светослав Анатолиев Стаевски, рег. № 02257БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТЕХ.

Гласували: **„За“ – 34**
 „Против“ – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Светослав Анатолиев Стаевски, рег. № 02257БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТЕХ на основание чл. 4 (5) от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, чл. 3 (2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Нина Станчева Николова, рег. № 04304, РК Шумен, кандидатства за ППП в секция КСС, по части „Конструктивна“ и ОИС.**

Предложението на секция КСС в КР е отказ на основание чл. 7 (5), от ЗКАИИП. Няма ОПП, кандидатства директно за ППП. Доброволен член е на КИИП от 2004 г.

Заявлението е подадено на 02.04.2021 г. Посочено е основанията за кандидатстване за ППП - § 13. (1) от Преходните разпоредби на ЗУТ.

РК също е посочила, че инж. Николова не притежава ОПП и е отбелязала, че не са внесени никакви такси.

След направена справка се установи, че има регистрирано едно плащане от 180 лв. за 2009 г.

Инж. Николова е завършила ВИАС, специалност „Промислено и гражданско строителство-технология“ с ПК „Строителен инженер по промислено и гражданско строителство“ през 1982 г. Приложила е трудова книжка, с отбелязана длъжност „началник строеж“, която е до 2002 г.

Инж. Чипев предложи за гласуване от УС предложението на секция КСС в КР за отказ на основание чл. 7 (5) от ЗКАИИП, във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП. За да придобие ППП лицето следва да е било вписано преди това в регистъра за ОПП. Това условие се налага от обстоятелството, че ако инженерът няма ОПП той не е проектант и няма как да докаже проектантски стаж. Качеството „проектант“ се придобива само и единствено след вписване в съответния регистър на Камарата.

Според инж. Кабасанов практиката да се разглеждат документи без да има плащане е неправилна. Не може да се излезе с решение при такъв случай, когато са внесени само част от документите.

Инж. Гергов помоли да се провери в РК Шумен дали инж. Нина Николова е платила.

Инж. Димова потвърди, че инж. Николова нищо не е плащала.

Инж. Кинарев взе отношение като поясни, че доброволен член може да бъде инженер, ако покрива определени изисквания. Тя не си е плащала доброволното членство. Няма основание за приемане на документите.

Инж. Димова: Инж. Николова кандидатства като нов кандидат, директно за ППП, позовавайки се на § 13. (1) от Преходните разпоредби на ЗУТ, но отказва да направи плащане.

Инж. Пл. Радев предложи на инж. Николова да се откаже разглеждане на документите във връзка с тяхната непълнота, по-специално, че не е представен документ за направено плащане.

Инж. Чипев: Задължението за плащане произтича от текста в Устава, където е посочено, че към заявлението се прилага документ, удостоверяващ плащане за вписване в регистъра и за издаване на удостоверение за проектантска правоспособност и персонален печат.

Инж. Пл. Радев: Размерът на плащанията и членския внос се гласуват от ОС на КИИП.

Инж. Милева цитира чл. 3.1. (2), т. 3 от Устава: *Приемането на членове в КИИП става след писмено заявление до регионалната колегия, в която желае да членува, с което кандидатът декларира, че ще спазва Устава и прилага: ... т.3 копие от документ за внесени встъпителна вноска и членски внос за календарната година.*

Предложение за решение: **Връщане документите на инж. Нина Станчева Николова, РК Шумен за доокомплектоване.**

Гласували: **„За” – 34**
 „Против” – 0

Решение: УС връща документите за кандидатстване за ПП на инж. Нина Станчева Николова, рег. № 04304, РК Шумен за доокомплектоване на основание чл. 3.1. (2), т. 3 от Устава на КИИП.

• **Инж. Стефан Петров Петров, рег. № 21026, РК Добрич, кандидатства за ОПП в секция ВС за пълната възможност от проектни части, която предлага секцията.**

Инж. Чипев поясни, че инж. Петров вече е получил отказ от УС за оправомощаване с всички проектни части на секция ВС. Обжалвал е отказа пред КС. КС връща документите в УС за преразглеждане.

секция ВС в КР отново му отказва оправомощаване по всички части като е представена обширна допълнителна обосновка, която инж. Чипев прочете:

„Предложението на КР в НПС ВС относно кандидатурата на инж. Стефан Петров Петров, РК Добрич с искане за оправомощаване с ОПП специалност ”ВиК”, е потвърждаване на Решение на УС на КИИП от 26.02.2021г. Отказът е на основание чл.3, ал.2, т.3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Притежава диплома за висше образование с ОКС „бакалавър” от ТУ гр.Варна, „Факултет по електроника”, специалност „Комуникационна техника и технологии”, с професионална квалификация „инженер по комуникации” от 2004г. Обучението е 4 годишен курс и не е записано общия брой кредити от обучението.

Притежава диплома за висше образование с ОКС „магистър” от ТУ гр.Варна, „Факултет по електроника”, специалност „Комуникационна техника и технологии”, с професионална квалификация „инженер по комуникации”, модул „Радиокомуникационна техника” от 2005г. Обучението е 1,5 годишен курс /три семестъра/ и не е записано общия брой кредити от обучението.

Има и диплома с ОКС „магистър” от ВСУ „Черноризец храбър”, гр.Варна, „Архитектурен факултет”, специалност „Водоснабдяване и канализация – водоснабдяване и канализационни мрежи и съоръжения”, квалификация – строителен инженер от 2017год. Обучението е с продължителност – четири семестъра и общ брой кредити – 120.

Протокол на УС на КИИП № 179 / 28.05.2021 г.

На заседание на КС на КИИП, проведено на 15.04.2021г. е разгледана Жалба от инж.Стефан Петров, относно решение на УС на КИИП от 26.02.2021г. Решението на УС на КИИП е да бъде вписан с ОПП в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС по част „Водоснабдяване и канализация – сградни инсталации”. Решението което е взело КС е: „Предвид на гореизложеното, КС взе решение да върне в УС за преразглеждане молбата на инж.Стефан Петров Петров”.

Решението на КС е без конкретна обосновка:

- Членовете на КС разгледаха всички документи, свързани с искането на инж.Петров и след направените разисквания стигнаха до извода, че той е изучавал нужните дисциплини, с достатъчен брой кредити, за признаване на ОПП и за останалите проектни части в секция „Водно строителство”.

Решението и разискванията на членовете на КС, са твърде общи и необосновани – Колко са броя на кредитите придобити от инж.Петров и колко са необходими, за да са достатъчни? Няма сравнение, как са достигнали до този извод членовете на КС.

На свое заседание проведено на 14.05.2021г. членовете на НПС ВС в КР разгледаха – Протокол №3 от заседание на КС на КИИП проведено на 15.04.2021г. и всички допълнителни документи подадени от инж.Стефан Петров.

Съгласно Квалификационната характеристика – за минималната академична подготовка за степен „Магистър-инженер в инвестиционното проектиране”, кандидатът е с недостатъчно изучавани дисциплини, необходими за изготвяне на части: ВиК – мрежи и съоръжения. “

Инж. Чипев поясни, че следва сравнителна таблица с кредитите по квалификационните характеристики и тези изучавани от инж. Петров:

	Кредити /ECTS/ Квалиф. характ.	Кредити /ECTS/ инж.Петров	Разлика
1.Общо технически дисциплини			
1. Теоретична механика			
- от диплома за бакалавър	10	10	0
2. Съпромат	10	4,5	-5,5
3. Строителна механика	10	0	-10
4. Химия на водата /химия в строителство/ - физикохимия на водата по диплома магистър	9	4,5	-4,5
5. Строителни материали	9	4,5	+0,5
6. Организация и управление на ВК строителството - Технология и организация на ВиК строителството по диплома магистър	7	4,5	-2,5
7. Икономика на ВК строителството	4	0	-4
8. Строителни машини	4	3	-1
9. Геодезия	4	4,5	+0,5
10. Земна механика и фундиране	8	4,5	-3,5
11. Инженерна хидрология	11	0	-11
12. Инженерна геология и хидрогеология	5	4,5	-0,5
13. Хидромеханика	4	0	-4
14. Сградостроителство	5	0	-5
15. Хидравлика	10	6	-4
16. Стоманобетон и стоманобетонни конструкции	10	4,5	-5,5
17. Стоманени и дървени конструкции	6	0	-6
18. Улици	3	0	-3
19. Водно строителство	7	7,5	+0,5

20.	Хидроинформатика във ВК	4	0	-4
21.	Екология и опазване на околната среда	2	0	-2
Всичко кредити - Общотехнически дисциплини		142	62,5	-79,5
2. Специални дисциплини				
22.	Помпи и помпени станции	6	6	0
23.	ВК на сгради	7	7,5	+0,5
24.	Пречистване на природни води	7	6	-1
25.	Автоматизация на ВК системи - Софтуерни програми за проектиране на ВиК системи строителството по диплома магистър	2	4,5	+2,5
26.	Пречистване на отпадъчни води	6	6	0
27.	Водоснабдителни мрежи и съоръжения	10	7,5	-2,5
28.	Газоснабдяване	3	0	-3
29.	Канализационни мрежи и съоръжения	8	7,5	-0,5
30.	Експлоатация на ВК мрежи и съоръжения	2	3	+1
31.	Специална учебна практика	2	0	0
32.	Производствена практика	2	0	0
33.	Преддипломен стаж	3	0	0
Всичко кредити - Специални дисциплини		58	48	-10
Всичко кредити - Общотехнически, Специални дисциплини, практики и проекти		200	110,5	-89,5
34.	Други задължителни курсове			
	Математика – от диплома бакалавър	22	22	0
	Физика – от диплома бакалавър	9	9	0
	Електротехника – от диплома бакалавър	3	3	0
	Чужд език – от диплома бакалавър	8	8	0
	Дескриптивна геометрия	4	0	-4
	Икономика – от диплома бакалавър	2	2	0
Всичко кредити - Други задължителни курсове		48	44	-4
Всичко кредити		248	154,5	-93,5

Общотехнически дисциплини – всички кредити, които се изискват са 142, той има 62,5, недостигат 79,5;

Специални дисциплини - всички кредити, които се изискват са 58, той има 48, недостигат 10;

Други задължителни курсове - всички кредити, които се изискват са 48, той има 44, недостигат 4;

Общо кредитите, които се изискват са 248; инж. Петров има 154,5; недостигат 93,5.

Инж. Чипев продължи с изчитането на предоставената обосновка:

„В приложената таблица за сравнение на кредитите от Квалификационната характеристика на инженера-проектант със специалност „Водоснабдяване и канализация” към секция „Водно строителство” на КИИП с кредитите, с които е преминал обучението си във висши учебни заведения в частта, която трябваше да се вземат от дипломата за бакалавър, са признати кредитите, които се изискват по Квалификационните характеристики. В дипломата за висше

образование с ОКС „бакалавър” от ТУ гр.Варна, „Факултет по електроника”, специалност „Комуникационна техника и технологии”, от 2004г. няма записани броя на кредитите по изучаваните дисциплини.

От приложената таблица за сравнение на кредитите от Квалификационната характеристика на инженера-проектант със специалност „Водоснабдяване и канализация” към секция „Водно строителство” на КИИП и кредитите от двете дипломи за бакалавър и магистър на инж.Стефан Петров Петров, се вижда че от обучението си е придобил 154,5 кредита, при необходими 248.

Допълнителните документи, които инж.Петров е предоставил към Жалбата си до КС на КИИП не носят допълнително информация към подадените първоначално документи :

- стр.2 – „Наред с това имам присъствени стажове и практики, изисквани по програмата на учебния план на магистърска степен.”

В дипломата няма отбелязани провеждането на никакви – учебни практики, производствени практики и преддипломен стаж. В Студентската книжка от обучението в ВСУ „Черноризец храбър”, гр.Варна е отбелязано, че е имало учебна практика във „ВиК” гр.Варна с начална дата 24.03.2016г. Няма записано - колко е продължила тази практика и колко кредити носи на обучавания.

- Стр.3 – „Притежавам и европейски сертификат на дипломата за магистърската степен, който дава възможност за работа в чужбина, която до момента не съм приложил.”

Притежаваният европейски сертификат за работа в чужбина, не е информация за възможността за работа по регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране” на територията на РБългария.

- Стр.3 – Освен положени изпити, изработени курсови проекти и присъствени практики по общотехнически и специални дисциплини, имам и завършен майсторски клас „Въведение в брегово укрепване”, с общ хорариум 36 часа – и придобит 1 кредит.”

Завършеният майсторски клас „Въведение в брегово укрепване”, не носи никакъв принос към специалността „ВиК”. Бреговите укрепления са в компетентността на друга специалност - ХТС.

- Стр.3 – През 2013г. съм минал присъствен курс по „Пожарна безопасност”, организиран от РК Варна.

Преминаване през курсове е начин за допълнителни знания и умения, а не за придобиване на основна квалификация, придобивана във висше учебно заведение.

Относно мнението на инж. Стефан Петров, за Квалификационните характеристики на НПС ВС, че не са целесъобразни за база за сравнение, считаме че един член на КИИП трябва да уважава, приема и изпълнява приетата вътрешна нормативна база на КИИП. В чл .5.3., ал.5, т.6 на Устава на КИИП е регламентирано изработването и утвърждаването на Квалификационните характеристики на НПС.

Предложението на КР в НПС ВС, относно кандидатурата на инж.Стефан Петров Петров, РК Добрич, с искане за оправомощаване с ОПП специалност ”ВиК” по всички части и обжалване на решение на УС от 26.02.2021г., е потвърждаване на решението – „Водоснабдяване и канализации – сградни инсталации” и отказ за останалите части: „Водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, Конструктивна на ВиК системи, Технологична на пречиствателни станции за природни води, битови и промишлени отпадъчни води, Третиране и управление на отпадъците, Технологична на стационарни пожаро-гасителни системи с вода и пожарогасителна пяна. Решението на КР е на основание - чл.3, ал.2, т.3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, Квалификационните характеристики на инженера-

проектант със специалност „Водоснабдяване и канализация” към секция „Водно строителство” на КИИП, чл.229 от ЗУТ и във връзка с чл.13 от ЗКАИИП.“

Инж. Велева предложи, когато има такива откази с подробна обосновка, да се изпращат на УС заедно с протокола на КР.

Председателят на УС обяви текст за решение:

А) Потвърждаване решението на УС от 26.02.2021 г. за вписване на инж. Стефан Петров Петров, рег. № 21026, РК Добрич в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС само по част „Водоснабдяване и канализации – сградни инсталации“, с отказ за останалите части: „Водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура“; „Конструктивна на ВиК системи“; „Технологична на пречиствателни станции за природни води, битови и промишлени отпадъчни води“; „Третиране и управление на отпадъци“; „Технологична на стационарни пожарогасителни системи с вода и пожарогасителна пяна“, на основание чл. 3 (2), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, квалификационните характеристики на НПС ВС, чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Б) вписване на инж. Стефан Петров Петров, рег. № 21026, РК Добрич в регистъра на КИИП за ОПП по всички части за НПС ВС.

Гласували: „За” А) – 31

„За” Б) – 0

Решение: УС потвърждава решението си 26.02.2021 г. за вписване на инж. Стефан Петров Петров, рег. № 21026, РК Добрич в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС само по част „Водоснабдяване и канализации – сградни инсталации“, с отказ за останалите части: „Водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура“; „Конструктивна на ВиК системи“; „Технологична на пречиствателни станции за природни води, битови и промишлени отпадъчни води“; „Третиране и управление на отпадъци“; „Технологична на стационарни пожарогасителни системи с вода и пожарогасителна пяна“, на основание чл. 3 (2), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, квалификационните характеристики на НПС ВС, чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Колегите, които имат отказ или трябва да допълнят документите си, съответно ще бъдат уведомени писмено.

По т. 2 от дневния ред: Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти.

Инж. Гешанов – Председател на ЦКТК докладва решенията на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК): На 19.05.2021 г. беше проведено заседанието на ЦКТК на конструктивната част на инвестиционните проекти. В заседанието взеха участие 7 от общо 11 члена на Комисията.

Заседанието премина при следния дневен ред.

1. Разглеждане постъпилите, от регионалните колегии, документи за оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол по част „конструктивна“.
2. Разглеждане писмо от инж. Пламен Иванов – Председател на РК Монтана.
3. Обсъждане изготвените от инж. Ганчовски и инж. Гешанов формуляри за техническа оценка за съответствие по част „конструктивна“ на инвестиционен проект, съгласно чл. 142, ал. 10 от ЗУТ.
4. Разни

Разгледани бяха заявленията на 13 кандидата.

ЦКТК одобри 9 кандидата.

На четирима души Комисията поиска да се добавят документи за допълване и доизясняване:

- **Инж. Станислав Стоилов Дунков**, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК Монтана.

Решението, отразено в протокол № 01-ТК/2021 на Регионалната комисия за оправомощаване с технически контрол (РКОТК) към РК Монтана е: „Отказ! Колегите на РК Монтана не познават проектантската му работа, тъй като живее и работи на територията на друга РК. Препоръчваме да кандидатства в района на РК, в която работи.“

Мнението на Комисията е, че нормативната уредба на КИИП не ограничава членовете си да работят на територията на РК, в която членуват.

ЦКТК приема подадените документи за редовни, отговарящи на изискванията на ЗКАИИП и Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, със забележката, допълнително да се представят доказателства за проектантски стаж, съгласно чл. 11 (1) т. 3 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Предложението на ЦКТК е да се върнат документите на инж. Станислав Дунков в РК Монтана за преразглеждане от РКОТК, след представяне на допълнителните документи, с указание да се попълни и подпише заключението от регионалната комисия.

- **Инж. Боян Димитров Дерибеев**, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК Пловдив.

Решението на ЦКТК от заседанието, проведено на 19.03.2021 г. е инж. Дерибеев да допълни списъка-декларация за изготвени конструктивни проекти с техническите данни за строежите. В него да се опишат само проекти, в които е разработил част конструктивна от IV и по-висока категория.

След като се запозна с допълнително представените материали, Комисията установи, че по-голяма част от посочените проекти представляват Конструктивно укрепване по предписание на технически паспорт и Достъпна среда.

ЦКТК отлага разглеждането кандидатурата за ТК на инж. Боян Димитров Дерибеев като изисква допълнително да се представят 2 проекта от представения списък декларация на проектираните обекти: № 75 „Жилищна сграда с Нк до 10 м и до 12 м от средното ниво

Протокол на УС на КИИП № 179 / 28.05.2021 г.

на прилежащия терен в УПИ XII-511.188, кв. 420 по регулационния план на гр. Асеновград“ и № 78 „Мост на ул. „Блато“ над р. Мътница в ПИ 38844.503.1791 и ПИ 38844.503.1790 по КККР на гр. Костандово, Община Ракитово, Обл. Пазарджик“.

- **Инж. Веселин Славчев Славчев**, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК София-град.

Решението на ЦКТК от заседанието, проведено на 19.03.2021 г. е инж. Славчев да изясни за всеки обект от списъка с изготвени проекти какво е основанието за участието му в процеса на проектиране – като представител на ВСУ Л. Каравелов, като част от персонала на НСК София ЕООД или САНАТИ ЕООД, граждански договор или друго основание.

В допълнително представената справка инж. Славчев е посочил проекти, които е изготвил като проектант на свободна практика. Във връзка с това, ЦКТК отлага разглеждането на кандидатурата за ТК на инж. Славчев като изисква допълнително да се представят доказателства за проектантски стаж, съгласно чл. 11 (1) т. 3, подточки в) и д) от Наредба №2.

- **Инж. Илиан Стефанов Манчев**, нов кандидат за ТК по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, РК София-град.

След като се запознаха с представените документи присъстващите членове на ЦКТК решиха: Инж. Манчев допълнително да представи в Комисията, от списъка декларация за изготвени конструктивни проекти, 2 значими проекта, по негов избор, на които е основен проектант.

Инж. Иванов съобщи, че комисията за ТК към РК Монтана поддържа мнението си и отново ще даде отказ на инж. Дунков.

Инж. Гешанов: Комисията няма как да откаже разглеждане на документи на това основание, защото в нормативната уредба на КИИП няма изискване колегата да упражнява дейността в регионалната колегия, в която членува. Молбата ми е в РК Монтана да се разгледат документите на инж. Дунков по същество.

Премина се към гласуване анблок на одобрените от ЦКТК кандидатури.

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0

Решение: УС приема оправомощаване на 9-та кандидата, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани и предложени с решение „ДА“ от ЦКТК, съгласно протокола от 19.05.2021 г.

Премина се към гласуване анблок на отложените от ЦКТК кандидатури.

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0

Решение: УС приема отлагане разглеждането на кандидатурите за ТК на инж. Веселин Славчев Славчев-РК София-град, инж. Боян Димитров Дерибеев-РК Пловдив, инж. Станислав Стоилов Дунков-РК Монтана и инж. Илиан Стефанов

Манчев-РК София-град до представяне на допълнителните документи, съгласно протокола на ЦКТК от 19.05.2021 г.

ЦКТК разгледа писмо от инж. Пламен Иванов – Председател на РК Монтана, в което се поставя въпросът необходимо ли е за конструктивни становища по чл. 147 от ЗУТ подпис на ТК.

Инж. Гешанов: Комисията препоръчва да се уведомят регионалните колегии на КИИП и РДНСК, че за конструктивно становище по чл. 147 от ЗУТ е необходимо изготвяне на „оценка за съответствие“ и подпис на ТК, когато се засягат елементи от сградната конструкция. Това са случаи, които са специфични и не са изрично посочени в чл. 147 и чл. 147а от ЗУТ. Наистина в повечето случаи, които са цитирани в чл. 147 не е необходимо да се изготвя оценка на съответствие и подпис на ТК. Преди да се изпрати, текстът ще бъде прецизиран.

Инж. Гешанов продължи с представяне на приетите от ЦКТК стандартни форми за изготвяне техническа оценка за съответствие по част „конструктивна“ на инвестиционните проекти, разделени в три образци за: I и II; III и IV; V и VI категории по ЗУТ. Формите са предвидени да се попълват електронно. Те са изготвени за сгради и за конструкции, които могат да бъдат причислени към сгради. Той призова да се изготвят подобни форми и за транспортни съоръжения и за хидротехнически съоръжения.

Инж. Гергов поздрави инж. Гешанов, инж. Ганчовски и всички взели участие в разработването на документите, които представляват добра практика в проектирането.

Обсъждането продължи с коментари за обхвата на чл. 147 от ЗУТ, с изясняване съдържанието на понятието „становище“.

Инж. Бойчев предложи, в по-широк състав, да се обсъди и конкретно да се посочи кои конструктивни становища задължително се подписват от ТК, включително с оценка за съответствие.

Инж. Гешанов завърши доклада си с предложение на ЦКТК за допълване на Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, с ясни критерии за оправомощаване с ТК.

По т. 3 от дневния ред: *Информация за подадена оставка от инж. Атанас Георгиев като Председател на НПС КСС и член на УС на КИИП.*

Инж. Гергов даде думата на инж. Атанас Георгиев.

Инж. Георгиев помоли членовете на УС да не коментират и да не влизат в подробности по оценките, които си е направил в подадената оставка. Той добави, че остава с пълно уважение към всички членове на УС. Функциите му, както е указано в Устава, ще се поемат от Заместник-председателя на НПС КСС – инж. Богданова. Той изказа своята готовност да указва помощ, ако се наложи.

Инж. Богданова съобщи, че ръководството на НПС КСС е обсъдило въпроса с оставката на проф. Георгиев и са единодушни, че винаги са го подкрепяли. Тя отправи молба към него да оттегли оставката си.

Инж. Георгиев благодари на инж. Богданова, но заяви, че поддържа решението си.

Протокол на УС на КИИП № 179 / 28.05.2021 г.

Инж. Гергов поздрави инж. Георгиев за цялостния му принос към работа на секция КСС до сега.

По т. 4 от дневния ред: *Информация за насоките по разработката на регистъра на КИИП.*

Инж. Гергов сподели, че най-важната идея, която ще залегне в разработката на регистъра е удостоверенията за ПП да се получават онлайн. Това изисква добра защита на личните данни, съгласно ЗЗЛД. Информацията, за всички събрани данни от подадените заявления, ще бъде използвана при изграждане профила на всеки член на КИИП.

Инж. Гергов обясни подробно как ще се осъществява достъпа на членовете на КИИП до техния профил в регистъра и как ще могат да си изтеглят електронното удостоверение.

Дискусията продължи с участието на инж. Велинов, инж. Кинарев, инж. Радев.

В заключение инж. Гергов каза, че главната цел за обновяване на регистъра е оптимизиране на работата в КИИП.

По т. 5 от дневния ред: *Запознаване с решенията от заседанието на КС на 20.05.2021г.*

Инж. Симеонов докладва, че на заседанието бяха поканени и изслушани инж. Кинарев и инж. Кордов във връзка със сключен Договор от РК София-град със Служба по трудова медицина. След като запозна накратко УС с проведените разговори по време на срещата и със съдържанието на получените в КС сигнали, той представи решенията, приети от КС на заседанието на 20.05.2021 г.:

- КС приема дневния ред.
- При сключване на договор между РК София-град и служба по трудова медицина „Достойнство България 2004“ няма документално доказан конфликт на интереси, но при изпълнение на договора се появяват укорими действия:
 - a) При предложената фирма за извършване на медицинските прегледи има пряка връзка между ръководството подписало договора и медицинския център извършил прегледите (Зам.-председателят на РК София град е член на борда на директорите на ДКЦ „Гургулят“);
 - b) Допуснати са нарушения при изпълнение на договора като неправомерно е разширена услугата, включвайки членове, които не са в трудово-правни отношения с КИИП, срещу заплащане таксата от Камарата.
- КС счита, че социални дейности като застраховки, медицински прегледи и т.н. за сметка на членския внос в КИИП са извън функциите на Камарата, регламентирани в ЗКАИИП и Устава и без решение на УС и Общото Събрание на КИИП не трябва да се прилагат.
- КС потвърждава решението на УС от 26.03.2021 г. за отказ за вписване в регистъра на КИИП за ОПП в секция „Технологии“ по част „Технологична на сгради с непроизводствено предназначение“, на инж. Димитър Янков Латинов, РК Пловдив.

Решенията на КС станаха повод за обсъждане:

- сключването на колективна полица «Професионална отговорност» за IV, V и VI категория на строежите по ЗУТ за членовете на Камарата. Сумата за застраховката за тези категории да се отдели от членския внос;
- провеждането на т.н. социални дейности да се решават от ОС на КИИП, а не от общите събрания на регионалните колегии;
- да се постави на ОС на КИИП въпросът за увеличаване на членския внос и начинът на разпределение му.

В обсъждането се включиха инж. Кинарев, инж. Атанасов, инж. Пл. Радев, инж. Парлъкова, инж. Пейчев, инж. Велева.

Инж. Кинарев предложи в дневния ред на следващия УС да се включат, за обсъждане, точки, относно сключването на колективна полица “Професионална отговорност” за всички членове на КИИП и разпределението на членския внос.

По т. 6 от дневния ред: *Запознаване с поставени въпроси от КДП.*

Във връзка със сигнал вх. № 002/26.01.2021 г. от инж. Константин Генчев, относно извършена реконструкция, при която е съборена носеща стена, инж. Александров припомни, че КДП, съгласно свое решение, се е обърнала към председателите на НПС да предоставят списъци с експерти за изготвяне на становища по казуси, постъпващи в Комисията.

Със съдействието на инж. Георгиев по случая е изготвена конструктивна експертиза от инж. Илко Маринов, който е посетил на място строежа.

Има и конструктивно становище, изготвено от инж. Гешанов по предоставени му документи.

На следващото заседание КДП ще прецени какво да предприеме по казуса.

Инж. Александров отправи още веднъж молба към председателите на НПС да предоставят списъците с експерти, за да могат постъпващите в Комисията казуси да се решават на време.

По т. 7 от дневния ред: *Разни:*

- *Писмо от РК Благоевград относно проблеми в Кресненското дефиле.*

Инж. Пл. Радев представи проблемите, възникнали след ремонта на Главен път Е79 в частта на Кресненското дефиле. След ремонтните дейности са нарушени радиусът и надлъжните и напречни наклони на кривата. Резултатът е увеличаване на пътно-транспортните произшествия.

С писмо от м. ноември 2019 г. РК Благоевград е уведомила УС за конкретен случай – тежка катастрофа станала в цитирания участък. С изх. № КИИП-ЦУ-316/09.12.2019 г. КИИП е изпратила своевременно писмо до МРРБ, Агенция „Пътна инфраструктура“ и Държавна агенция „Безопасност на движението по пътищата“. Поради липса на обратна информация за извършени действия, Камарата отново е сигнализирила АПИ и ДА БДП и е апелирала да се извърши проверка по случая.

Всички мерки, посочени в писмото отговор вх. № КИИП-ЦУ-035/28.01.2021 г. от АПИ, не решават проблема по същество.

Предложението на инж. Радев, което изразява мнението на РК Благоевград, е УС да възложи независима експертиза и данните да се доведат до знанието на МРРБ и АПИ.

Инж. Парлъкова информира УС, че е провела неформален разговор с Директора на Дирекция "Пътна безопасност" към АПИ и е получила уверение, че могат да предоставят на КИИП геодезическото заснемане, с което разполагат.

Инж. Радев съобщи, че специалисти от РК Благоевград са готови, на база предоставеното геодезическото заснемане, да изготвят технически проект за реконструкция на проблемния участък, но за това трябва писмено да бъдат уведомени МРРБ и АПИ.

Инж. Парлъкова пое ангажимент да предложи текст на писмото.

- *Разпределение на банкови такси между банкови сметки на КИИП*

Инж. Гергов обясни, че Уникредит Булбанк от м.септември 2020 г. е въвела такса „съхранение“ от 1% върху агрегирани сметки над 500 хил. лв. На запитване от негова страна, инж. Гергов е получил уверение, че за КИИП има намаление, което той ще провери.

Агрегираната сума е разпределена между регионалните колегии в зависимост от размера на сумите им в съответната банкова сметка.

Инж. Велева обърна внимание, че все още на членовете на УС не е изпратен отчета на бюджета на Централно управление.

Инж. Гергов се ангажира да провери.

- *Писмо от МС относно подобряване на съществуващите алтернативни регулаторни подходи.*

Инж. Гергов информира, че писмото е относно извършен преглед на съществуващите алтернативни регулаторни подходи в българското законодателство и необходимостта от тяхното подобряване. В тази връзка от КИИП и други подобни организации се изисква да представят становища и предложения като има две приложения: проект за матрица и списък на анализирани организации.

Цялостната идея е, че се прави опит за контролиране дейността на тези организации.

Инж. Атанасов съобщи, че всички браншови организации са реагирали в срок. На 26.05.2021 г. е изпратено съвместно писмо от КИИП, КАБ и КСБ, с което се изразява отрицателно становище за матрицата и стратегията като цяло.

Инж. Атанасов е направил предложение Координационният съвет (КИИП, КАБ, КСБ и КИК) да влезе в контакт и с останалите анализирани организации.

Във връзка с публикуваната на сайта на КИИП информация относно извършена проверка от Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, инж. Велева попита, защо са цитирани само 13 проверени членове.

Инж. Гергов обясни, че са подадени за проверка само тези колеги, които са подали декларации, че не са принадлежали към службите на ДС и са съгласни да бъдат проверени.

В заключение на днешното заседание се приеха следните

решения:

1. УС приема дневен ред.
2. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 37 на брой с решение „ДА“.
3. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 38 на брой с решение „ДА“.
4. УС приема вписване на инж. Мина Добромирова Лазарова, рег. № 02253БЧ в регистъра за ОПП, секция КСС по части: „Конструктивна“ и „Организация и изпълнение на строителството“.
5. УС отказва вписване на инж. Светослав Анатолиев Стаевски, рег. № 02257БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТЕХ на основание чл. 4 (5) от Наредба за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, чл. 3 (2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
6. УС връща документите за кандидатстване за ПП на инж. Нина Станчева Николова, рег. № 04304, РК Шумен за доокомплектоване на основание чл. 3.1. (2), т. 3 от Устава на КИИП.
7. УС потвърждава решението си 26.02.2021 г. за вписване на инж. Стефан Петров Петров, рег. № 21026, РК Добрич в регистъра на КИИП за ОПП, секция ВС само по част „Водоснабдяване и канализации – сградни инсталации“, с отказ за останалите части: „Водоснабдителни и канализационни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура“, „Конструктивна на ВиК системи“, „Технологична на пречиствателни станции за природни води, битови и промишлени отпадъчни води“, „Третиране и управление на отпадъци“, „Технологична на стационарни пожарогасителни системи с вода и пожарогасителна пяна“, на основание чл. 3 (2), т. 2 от Наредба №2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, квалификационните характеристики на НПС ВС, чл. 229 от ЗУТ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
8. УС приема оправомощаване на 9-та кандидата, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, разгледани и предложени с решение „ДА“ от ЦКТК, съгласно протокола от 19.05.2021 г.
9. УС приема отлагане разглеждането на кандидатурите за ТК на инж. Веселин Славчев Славчев-РК София-град, инж. Боян Димитров Дерибеев-РК Пловдив,

инж. Станислав Стоилов Дунков-РК Монтана и инж. Илиян Стефанов Манчев-РК София-град до представяне на допълнителните документи, съгласно протокола на ЦКТК от 19.05.2021 г.

Поради изчерпване на дневния ред инж. Гергов закри заседанието на УС в 15:50 часа.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Марин Гергов**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение 1

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	14095	Георги Атанасов Божанин	м	КСС	КСС	Благоевград	ППП	Да
2.	15218	Мехмедали Меджит Хасан	м	КСС	КСС	Бургас	ППП	Да
3.	15261	Маринка Иванова Василева	м	ВС	ВиК	Бургас	ППП	Да
4.	36146	Димо Вичев Господинов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Бургас	ППП	Да
5.	18029	Бранимира Йорданова Гешева	м	ГПГ	ГПГ	Видин	ППП	Да
6.	22066	Меджнун Ремзи Халиблям	м	КСС	КСС	Кърджали	ППП	Да
7.	05999	Иван Георгиев Паунов	м	ГПГ	ГПГ	Пазарджик	ППП	Да
8.	26090	Калин Николаев Киров	м	ГПГ	ГПГ	Пазарджик	ППП	Да
9.	26091	Росен Тодоров Петков	м	ГПГ	ГПГ	Пазарджик	ППП	Да
10.	26092	Петър Милчев Илиев	м	ГПГ	ГПГ	Пазарджик	ППП	Да
11.	29258	Стоян Тошев Муевски	м	ГПГ	ГПГ	Пловдив	ППП	Да
12.	29273	Димитър Георгиев Атанасов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Пловдив	ППП	Да
13.	29281	Владимир Стоев Балабанов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
14.	29289	Осман Себахтин Осман	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
15.	29352	Мария Ангелова Аврамова	м	ГПГ	ГПГ	Пловдив	ППП	Да
16.	33029	Тихомир Иванов Тодоров	м	ГПГ	ГПГ	Сливен	ППП	Да
17.	34073	Денис Асенов Ашиков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Смолян	ППП	Да
18.	41400	Филип Стефанов Шулц	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
19.	41598	Александър Руменов Савов	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
20.	41904	Елеонора Асенова Драганова-Александрова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
21.	42222	Владимир Василев Кралев	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
22.	42617	Петър Николаев Бранков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
23.	42991	Слави Петров Атанасов	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
24.	43021	Надежда Василева Цветкова	м	ГПГ	ГПГ	София град	ППП	Да
25.	43072	Денислав Мариянов Начев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ППП	Да
26.	43346	Траяна Валентинова Цветкова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
27.	43347	Окан Ахмед Хасан	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
28.	43352	Златина Динкова Манова	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
29.	43353	Елвир Невенов Зелев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ППП	Да
30.	43355	Нели Добромирова Стамова-Караколева	м	ВС	ВиК	София град	ППП	Да
31.	43357	Нона Даринова Мандова	м	ВС	ХТС	София град	ППП	Да
32.	43366	Мадлена Георгиева Иванова	м	ТСТС	ТСТС	София град	ППП	Да
33.	43369	Веселина Калинова Янкова	м	ВС	ХТС	София град	ППП	Да
34.	43370	Ана Благоева Минковска	м	КСС	КСС	София град	ППП	Да
35.	43371	Антонина Иванова Балевска	м	ВС	ХТС	София град	ППП	Да
36.	27053	Горан Огнянов Виденов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София област	ППП	Да
37.	38120	Деян Николаев Дечев	м	ТСТС	ТСТС	Хасково	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	Част	РК	ПП	Решение
1.	15298	Станислав Стоянов Желязков	м	ТЕХ	Т-04,Т-05	Бургас	ОПП	Да
2.	25018	Мариус Живков Цолов	м	ТЕХ	Т-10	Монтана	ОПП	Да
3.	29432	Васил Иванов Славеев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Пловдив	ОПП	Да
4.	29433	Татяна Стефанова Димитрова	м	КСС	КСС	Пловдив	ОПП	Да
5.	29434	Стефан Петков Якимов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
6.	31109	Людмил Иванов Великов	м	КСС	КСС	Русе	ОПП	Да
7.	32047	Павлин Ангелов Петков	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Силистра	ОПП	Да
8.	32048	Теодор Иванов Филипов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Силистра	ОПП	Да
9.	12533	Иван Евлогиев Кисьов	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Сливен	ОПП	Да
10.	13255	Елли Петрова Гарова	м	ГПГ	ГПГ	София град	ОПП	Да
11.	42478	Иван Крумов Михалков	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ОПП	Да
12.	43348	Димитър Георгиев Кочев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
13.	43349	Айдън Ахмед Чолаков	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
14.	43350	Антон Ивов Савов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
15.	43351	Николай Събчев Ратайов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
16.	43354	Янаки Емилов Кехайов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
17.	43356	Васил Димитров Атанасов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	София град	ОПП	Да
18.	43358	Кирил Иванов Иванов	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
19.	43359	Зафир Димитров Зафиров	м	ТСТС	ТСТС	София град	ОПП	Да
20.	43360	Иван Тодоров Бръмбаров	м	ТСТС	ТСТС	София град	ОПП	Да
21.	43361	Пламен Красимиров Славчев	м	ТСТС	ТСТС	София град	ОПП	Да
22.	43362	Христо Димитров Дойчев	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
23.	43363	Любов Евгениева Николова	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
24.	43364	Полина Цветанова Иванова	м	КСС	КСС	София град	ОПП	Да
25.	43365	Росен Валериев Найденов	м	ВС	ВиК	София град	ОПП	Да
26.	43367	Валя Цолова Шушулова	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	София град	ОПП	Да
27.	43368	Румяна Димитрова Шушулова	м	ТЕХ	Т-12	София град	ОПП	Да
28.	35209	Христо Георгиев Шукейн	б	Т17	Т-17	София област	ОПП	Да
29.	36273	Теодор Кънчев Белчев	м	ЕАСТ	ЕАСТ	Стара Загора	ОПП	Да
30.	36274	Стефан Драгомиров Андреев	м	ТЕХ	Т-12	Стара Загора	ОПП	Да
31.	38173	Димитър Георгиев Колев	м	ВС	ВС-ПБ	Хасково	ОПП	Да
32.	38174	Цветелина Христова Димитрова	м	КСС	КСС	Хасково	ОПП	Да
33.	02254БЧ	Йордан Станимиров Йорданов	м	ЕАСТ	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
34.	02255БЧ	Снежина Атанасова Димова	м	ГПГ	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
35.	02256БЧ	Кирил Цветанов Йорданов	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
36.	02258БЧ	Костантин Веселинов Курдоманов	м	КСС	КСС	ЦУ	ОПП	Да
37.	02259БЧ	Симеон Асенов Зидаров	м	ТСТС	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
38.	39113	Христо Христов Добрев	м	ОВКХТТГ	ОВКХТТГ	Шумен	ОПП	Да